

Lebensmittel- kennzeichnung



November 2020

marketagent.

Inhaltsverzeichnis

Seite 3

Umfrage-Basics

Seite 5

Lebensmitteleinkauf und Nährstoffe

Seite 9

Lebensmittelkennzeichnung

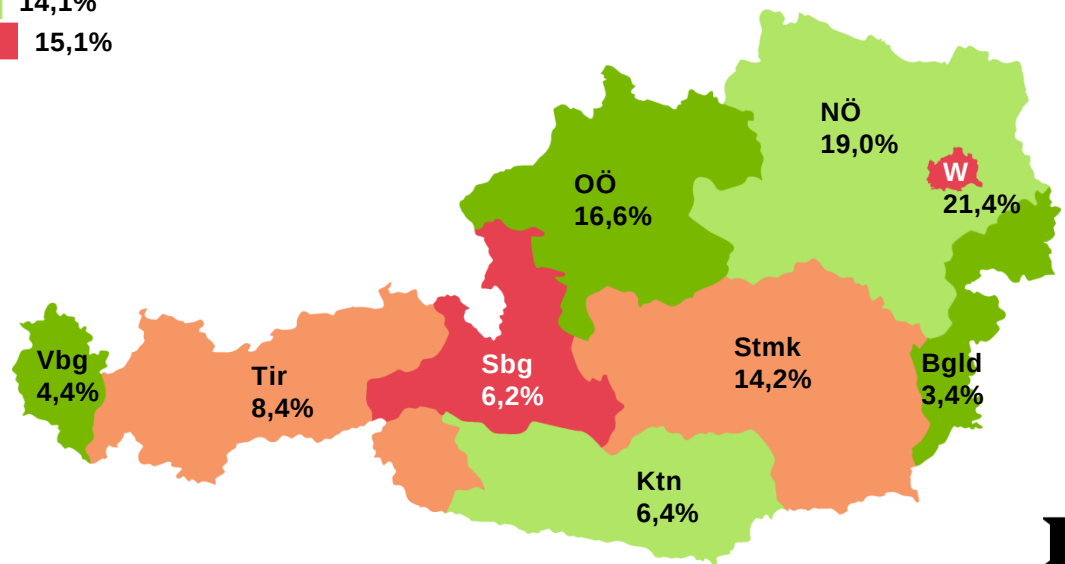
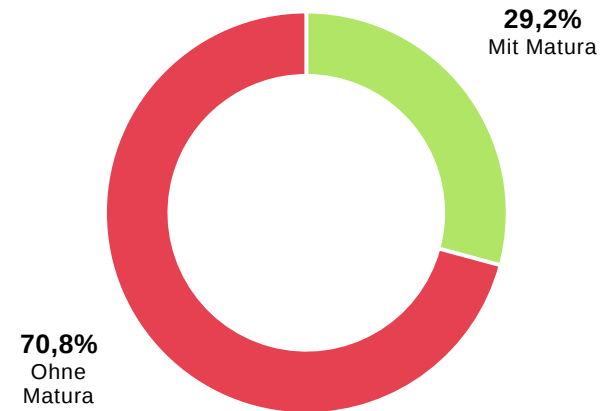
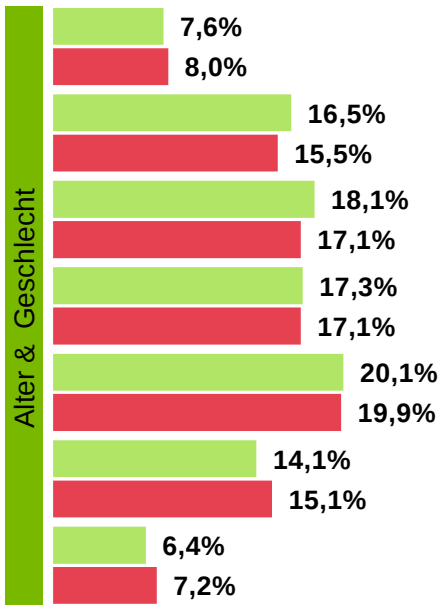
Umfrage-Basics

Auftraggeber	currycom communications GmbH
Methode	CAWI Marketagent Online Access Panel
Sample-Größe	n = 500 Netto-Interviews
Kernzielgruppe	Personen im Alter zwischen 14 und 75 Jahren Inzidenz: 100%
Quotensteuerung	Sample repräsentativ für die österreichische Bevölkerung Random Selection
Feldzeit	20.11.2020 – 25.11.2020
Studienumfang	8 Fragen
Mobile Teilnahme	59,8%
Daten-Cleaning	1 Respondent

Zusammensetzung des Samples | n = 500

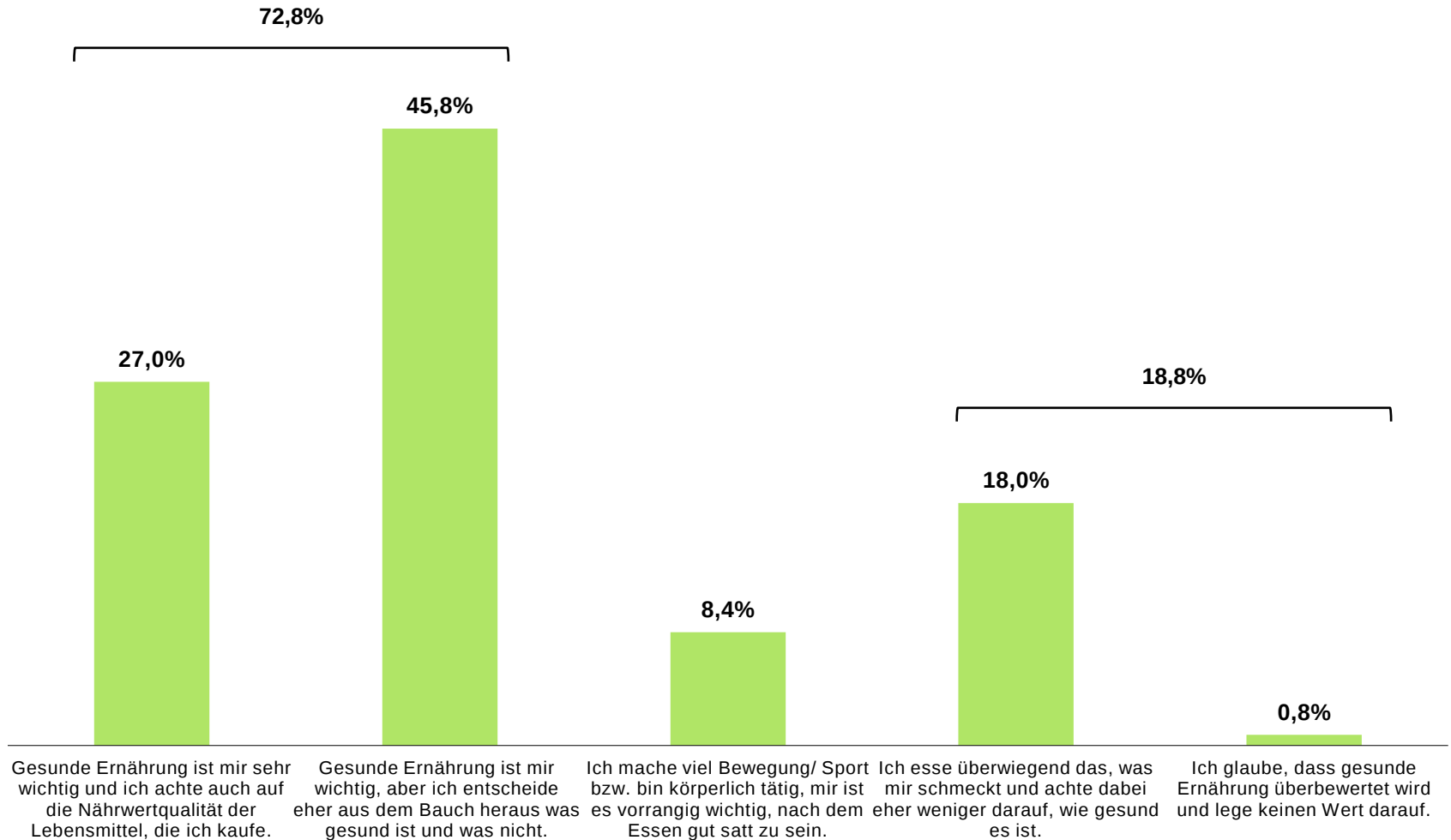
♂ 49,8% ♀ 50,2%

Sample Total	14 - 19	7,8%
	20 - 29	16,0%
	30 - 39	17,6%
	40 - 49	17,2%
	50 - 59	20,0%
	60 - 69	14,6%
	70 - 75	6,8%

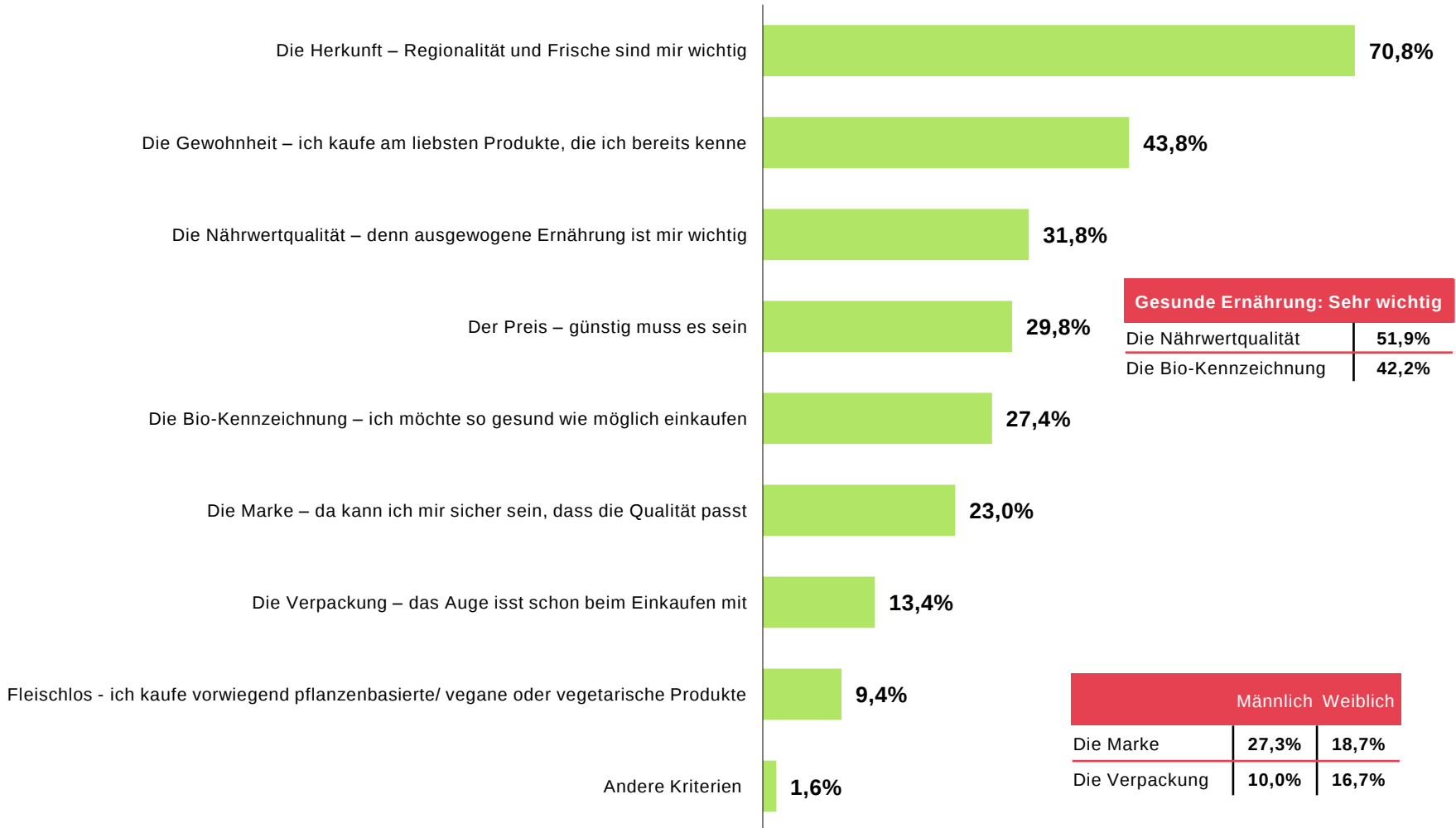


Lebensmitteleinkauf und Nährstoffe

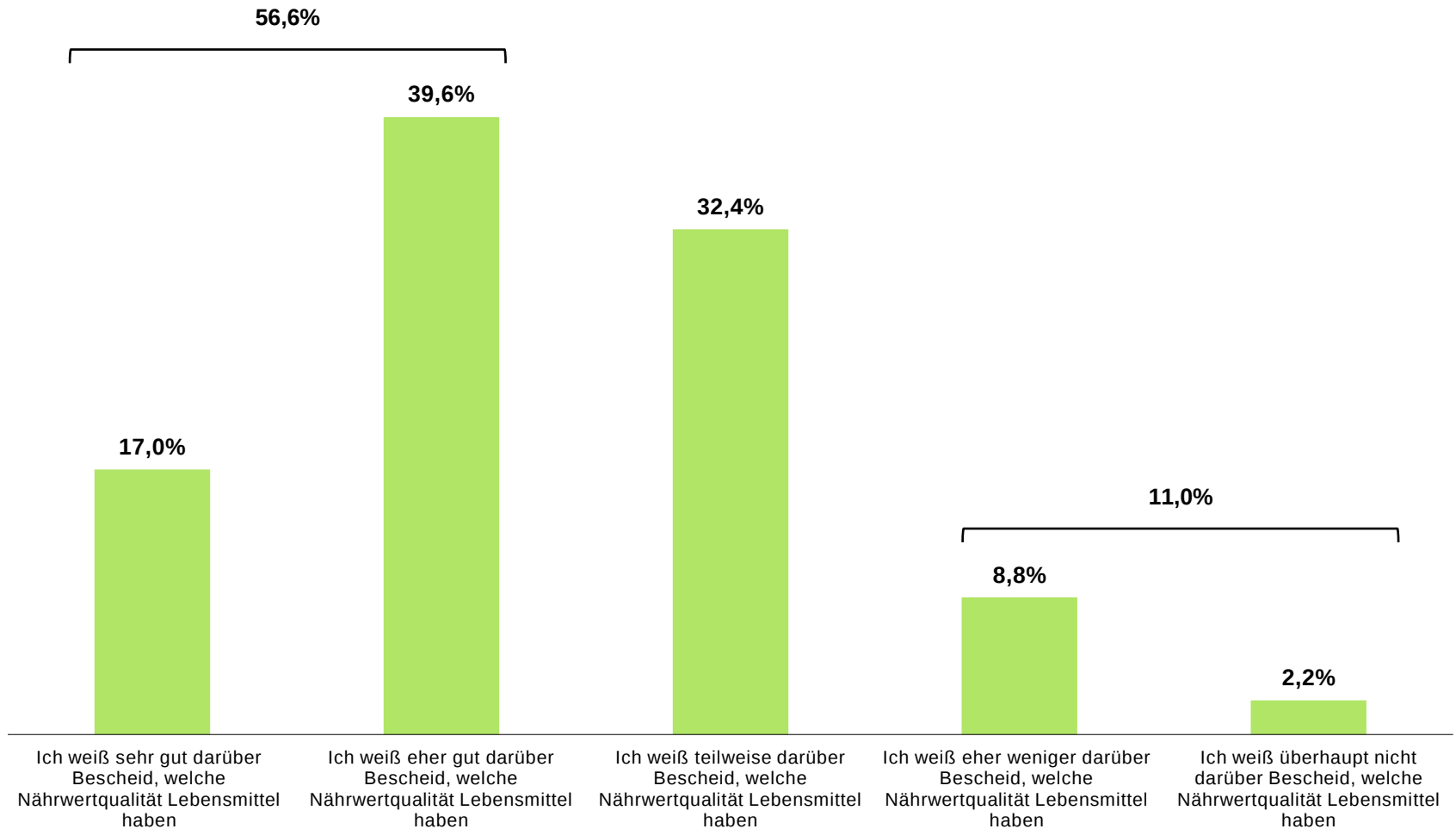
Stellenwert gesunder Ernährung



Wichtige Kriterien beim Lebensmittelkauf



Wissensstand zur Nährwertqualität von Lebensmitteln



Lebensmittelkennzeichnung

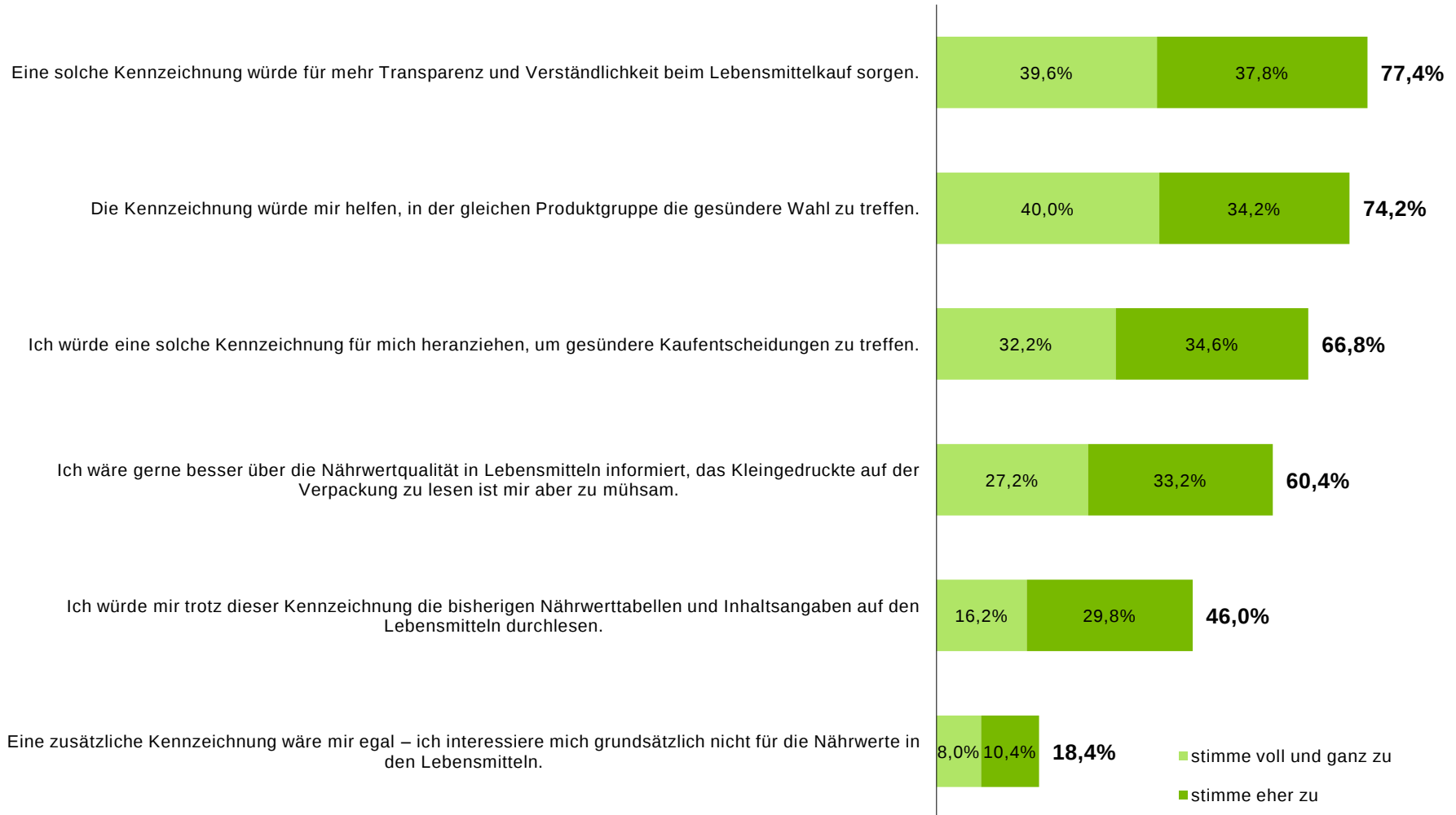
Zutreffende Aussagen: Nährstoffampel

	Mittelwert	stimme voll und ganz zu	stimme eher zu	stimme teilweise zu	stimme eher weniger zu	stimme überhaupt nicht zu
Eine solche Kennzeichnung würde für mehr Transparenz und Verständlichkeit beim Lebensmittelkauf sorgen.	1,9	39,6%	37,8%	16,6%	4,4%	1,6%
Die Kennzeichnung würde mir helfen, in der gleichen Produktgruppe (z.B. Joghurts, Müslis, Aufstriche, etc.) die gesündere Wahl zu treffen.	2,0	40,0%	34,2%	18,2%	4,8%	2,8%
Ich würde eine solche Kennzeichnung für mich heranziehen, um gesündere Kaufentscheidungen zu treffen.	2,2	32,2%	34,6%	22,0%	8,0%	3,2%
Ich wäre gerne besser über die Nährwertqualität in Lebensmitteln informiert, das Kleingedruckte (bisherige Nährwerttabellen und Inhaltsangaben) auf der Verpackung zu lesen ist mir aber zu mühsam.	2,3	27,2%	33,2%	25,6%	9,2%	4,8%
Ich würde mir trotz dieser Kennzeichnung die bisherigen Nährwerttabellen und Inhaltsangaben auf den Lebensmitteln durchlesen.	2,7	16,2%	29,8%	32,4%	15,6%	6,0%
Eine zusätzliche Kennzeichnung wäre mir egal – ich interessiere mich grundsätzlich nicht für die Nährwerte in den Lebensmitteln.	3,7	8,0%	10,4%	21,0%	27,4%	33,2%

6. Stellen Sie sich vor, dass Lebensmittel auf Basis ihrer Nährwertqualität farbig und klar ersichtlich gekennzeichnet werden – beispielsweise in Form einer Nährstoffampel [...] Inwiefern stimmen Sie den folgenden Aussagen in diesem Zusammenhang zu? || n=500

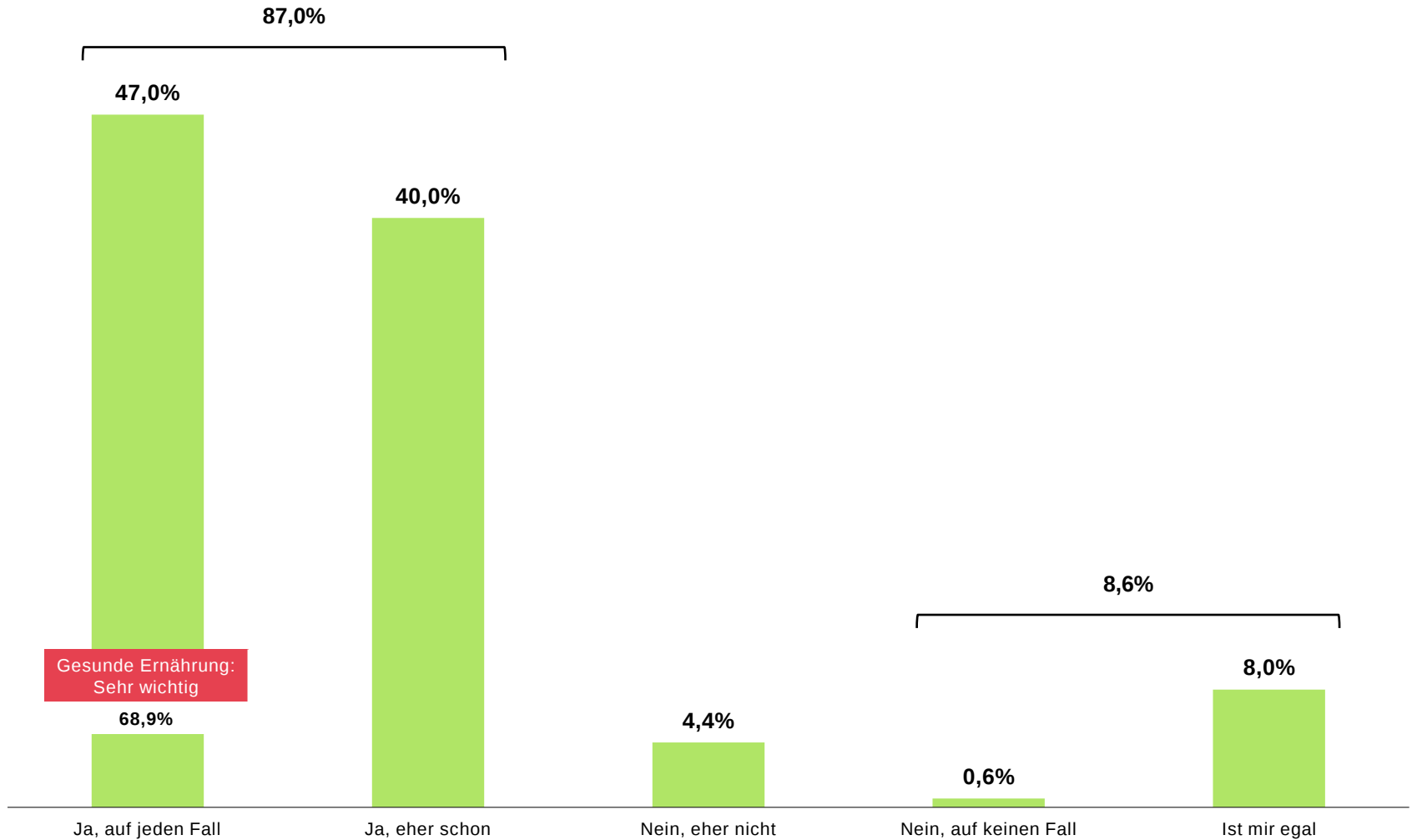
Zutreffende Aussagen: Nährstoffampel

Top-2-Box: stimme voll und ganz zu / stimme eher zu

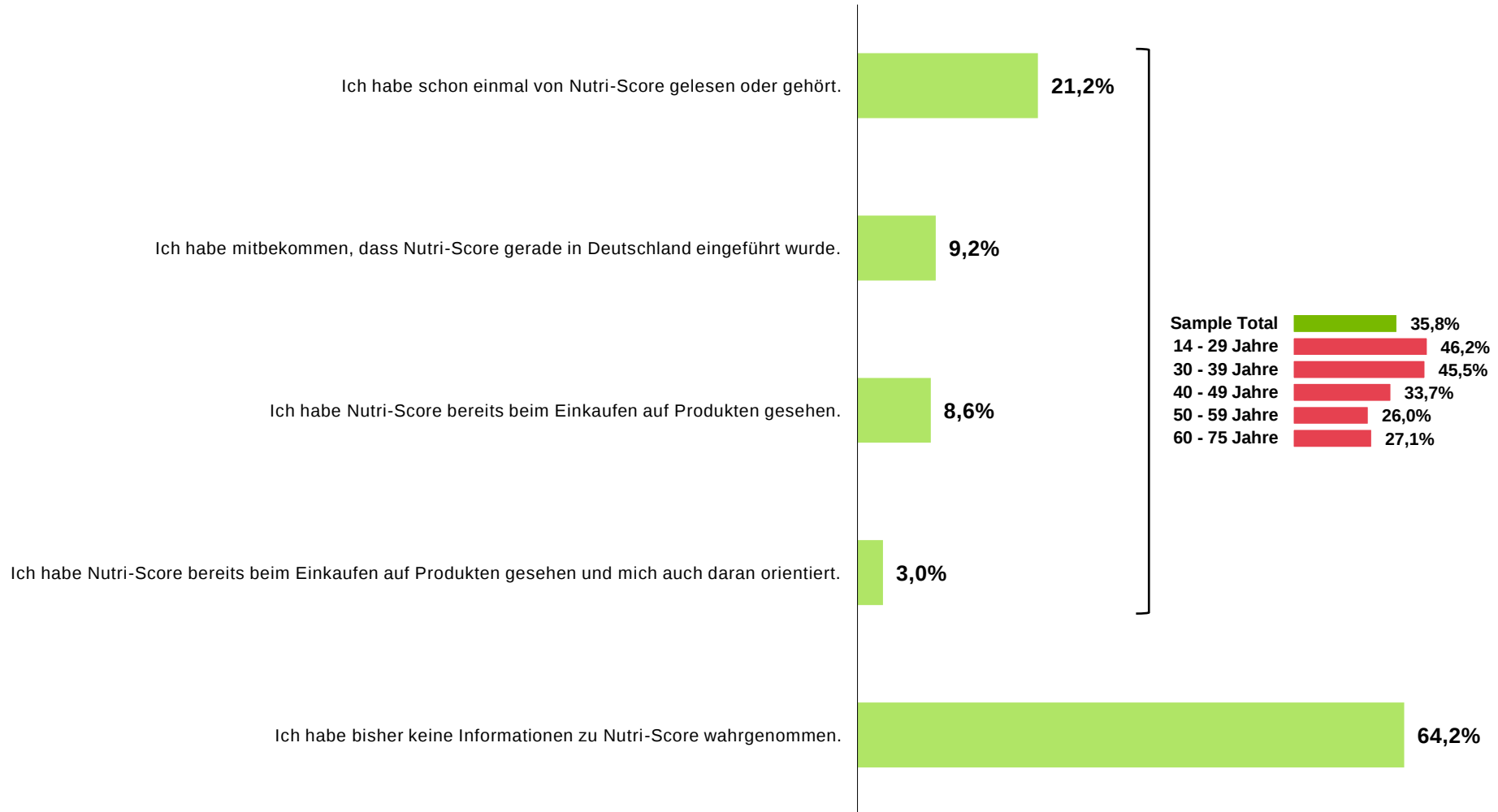


6. Stellen Sie sich vor, dass Lebensmittel auf Basis ihrer Nährwertqualität farbig und klar ersichtlich gekennzeichnet werden – beispielsweise in Form einer Nährstoffampel [...]? Inwiefern stimmen Sie den folgenden Aussagen in diesem Zusammenhang zu? || n=500

Nutri-Score auf Lebensmitteln in Österreich



Bekanntheit: Nutri-Score



**einfach
schnell
fragen.**

Mag. Stefan Gensasz
Studienleiter

s.gensasz@marketagent.com
02252 909 009 24

Mühlgasse 59
2500 Baden

www.marketagent.com



marketagent.

Schwankungsbreite

bei einer Irrtumswahrscheinlichkeit von 5%

Lesebeispiel:

Wenn bei einer Stichprobengröße von $n = 500$ der erhobene Wert bei 40 Prozent liegt, dann weicht der „wahre“ Wert mit einer Wahrscheinlichkeit von 95% um maximal 4,3 Prozentpunkte (Schwankungsbreite 4,3) vom erhobenen Stichprobenwert ab.

D.h. addiert bzw. subtrahiert man diese 4,3 vom erhobenen Stichprobenwert, so erhält man die Grenzen, innerhalb derer der „wahre“ Wert in der Grundgesamtheit liegt.

	Erhobener Wert in %								
	3	5	10	15	20	25	30	40	50
Fallzahl	97	95	90	85	80	75	70	60	50
100	3,3	4,3	5,9	7,0	7,8	8,5	9,0	9,6	9,8
200	2,4	3,0	4,2	4,9	5,5	6,0	6,4	6,8	6,9
300	1,9	2,5	3,4	4,0	4,5	4,9	5,2	5,5	5,7
400	1,7	2,1	2,9	3,5	3,9	4,2	4,5	4,8	4,9
500	1,5	1,9	2,6	3,1	3,5	3,8	4,0	4,3	4,4
750	1,2	1,6	2,1	2,6	2,9	3,1	3,3	3,5	3,6
1.000	1,1	1,4	1,9	2,2	2,5	2,7	2,8	3,0	3,1
1.250	0,9	1,2	1,7	2,0	2,2	2,4	2,5	2,7	2,8
1.500	0,9	1,1	1,5	1,8	2,0	2,2	2,3	2,5	2,5
2.000	0,7	1,0	1,3	1,6	1,8	1,9	2,0	2,1	2,2
2.500	0,7	0,9	1,2	1,4	1,6	1,7	1,8	1,9	2,0
3.000	0,6	0,8	1,1	1,3	1,4	1,5	1,6	1,8	1,8
3.500	0,6	0,7	1,0	1,2	1,3	1,4	1,5	1,6	1,7
4.000	0,5	0,7	0,9	1,1	1,2	1,3	1,4	1,5	1,5
5.000	0,5	0,6	0,8	1,0	1,1	1,2	1,3	1,4	1,4
7.500	0,4	0,5	0,7	0,8	0,9	1,0	1,0	1,1	1,1
10.000	0,3	0,4	0,6	0,7	0,8	0,8	0,9	1,0	1,0

Quelle: Claus Ebster, Lieselotte Stalzer: Wissenschaftliches Arbeiten für Wirtschafts- und Sozialwissenschaftler, UTB 2017